FORM nr 3 / 2019

Læreplan - tolket og gjennomført

Den 15. mai representerte jeg Norge i en paneldiskusjon på Stockholms Universitet i forbindelse med den sjuende Nordisk fagdidaktisk konferanse (NOFA7). Utfordringen paneldeltakerne fikk, var å reflektere over i hvilken grad forskning hadde innvirkning på læreplaner, rammefaktorer og gjennomført undervisning i eget land. Litt av en utfordring!

Det er ikke vanskelig å finne eksempler på at forskning har hatt innvirkning på rammefaktorene i skolen. Skolemyndighetene har bevilget midler til flere timer i faget Kroppsøving i grunn-skolen. Dette var en direkte følge av forskning som viste økende vekt hos barn og unge. Valget med å prioritere Kroppsøving ble gjort med ønske om fremtidig god helse i hele befolkningen, og dermed hindre økte helsebudsjetter. Vi håper at dette vil føre til bedre helse. Men slik er det med skole – de langsiktige følgene ser vi ikke umiddelbart.

Det er litt vanskeligere å vise til forskning som får skolepolitikerne til å prioritere enda flere undervisningstimer og ressurser til undervisning i Kunst og håndverk. Vi kan kanskje påstå at elevene får et bedre liv dersom de har gode lærere og gode erfaringer fra undervisningen i Kunst og håndverk, men vi må forske mer for å kunne argumentere godt for dette.

De formelt vedtatte læreplanene er styringsverktøy for lærernes undervisningspraksis. Vi vet foreløpig for lite om hvordan lærerne tolker læreplanene (tolkningsnivå) og om læreplanene har ønsket innvirkning på lærernes praktiske undervisning (gjennomført nivå). Like viktig er det å forske mer på hvilket utbytte elevene har av undervisningen (erfart nivå) og hvilke ideer som styrer lærernes valg (ideologisk nivå). Mitt ønske er midler til å gjennomføre slik forskning.

Når vi vet mer – blir det også lettere å argumentere for økt prioritering av Kunst og håndverk for alle i grunnskolen.

Liv Merete Nielsen
Professor, OsloMet og Universitetet i Tromsø